**KOMENTARI NA NACRT ZAKONA O OMBUDSMANU ZA LjUDSKA PRAVA BiH**

Aktuelne aktivnosti na donošenju novog Zakona o Instituciji ombudsmana za ljudska prava BiH nužan su i dobrodošao korak u pravom smjeru – jačanja statusa i nezavisnosti Institucije. Tekst Nacrta, koji je formuliralo Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice BiH, predviđa značajna unapređenja[[1]](#footnote-1), ali otvara i brojna pitanja te ostavlja mnogo razloga za zabrinutost. Tekst u ovoj formi i sa ovakvim rješenjima umnogome ignorira preporuke relevantnih međunarodnih tijela (naročito Međunarodnog koordinacijskoga komiteta državnih institucija za promoviranje i zaštitu ljudskih prava – ICC-a – i Venecijanske komisije), vodi slabljenju Institucije i neadekvatnom odgovoru na izazove vršenja njenih sve brojnijih nadležnosti, te gotovo izvjesnom gubitku “A” statusa, prema međunarodnoj klasifikaciji državnih institucija za zaštitu ljudskih prava, koji imaju sve takve institucije koje u potpunosti djeluju u skladu sa međunarodnim standardima u ovoj oblasti.

Stoga su, na osnovu relevantnih međunarodnih standarda[[2]](#footnote-2), dostupnih prethodnih analiza i ekspertskih mišljenja u ovoj oblasti u Bosni i Hercegovini[[3]](#footnote-3), ključnih sekundarnih izvora o ovoj problematici općenito[[4]](#footnote-4), ali i konsultacija sa relevantnim akterima, prvenstveno sa onima iz nevladinog sektora i akademske zajednice, formulirani konkretni komentari na aktuelni Nacrt Zakona o instituciji ombudsmana za ljudska prava BiH kako bi se na što konkretniji i što jasnije argumentiran način ukazalo na njegove ključne manjkavosti i nedorečenosti, te sugerirale odgovarajuće izmjene.

Komentari su prezentirani na način da prate tekst aktuelnog Nacrta, a ne prema prioritetima, odnosno značaju uočenih problema u samom tekstu.

**Nadležnost Institucije (Poglavlje II)**

*1.Precizirati ulogu Institucije ombudsmana u kontekstu ZOSPI-ja*

Zakon  o Ombudsmanu za ljudska prava trebao bi precizno definirati ulogu i nadležnosti Ombudsmana kao centralne institucije za nadzor provođenja Zakona o slobodi pristupa informacijama BiH (ZOSPI), budući da sam ZOSPI (član 21) predviđa da se nadzorna funkcija nad provođenjem ovog zakona regulira propisima koji definiraju nadležnost Ombudsmana. U tom kontekstu, nadzor bi trebao naročito uključivati blagovremeno rješavanje žalbi podnosilaca zahtjeva, promoviranje i unapređenje ostvarivanja prava na informaciju, a kroz promociju standarda u ovoj oblasti, izradu priručnika za javna tijela o primjeni ZOSPI-ja, pružanje tehničke pomoći za javne institucije, kao i organiziranje obuka za javne službenike, provođenje javnih kampanja i aktivno djelovanje u javnosti u cilju afirmacije ne samo reaktivne već i proaktivne dimenzije prava na pristup informacijama. Dosadašnje djelovanje Institucije u ovoj oblasti, prema mnogim ocjenama, neadekvatno je i nedovoljno[[5]](#footnote-5), te je novi Zakon o Ombudsmanu za ljudska prava BiH prilika da se otklone nedostaci i precizira uloga Institucije u domenu provođenja ZOSPI-ja. Takva odredba, naravno, ni u kom slučaju ne bi prejudicirala moguća drugačija rješenja u smislu institucionalnog okvira za provođenje Zakona o slobodi pristupa informacijama koja bi mogla biti usvojena u budućnosti.

*2.Precizirati i elaborirati odredbu o statusu centralne institucije za borbu protiv diskriminacije*

Odredba o statusu centralne institucije za zaštitu od diskriminacije trebala bi biti dio člana 5, koji definira nadležnosti Institucije ombudsmana za ljudska prava BiH, a ne člana 6 (Zaštita ljudskih prava), kako je predviđeno aktuelnim Nacrtom.

Pored toga, potrebno je i dodatno elaborirati sadržaj, zahtjeve i implikacije uloge centralnog tijela za zaštitu od diskriminacije, jer to nije samo po sebi razumljivo pitanje, a nije dovoljno precizno definirano ni u samom Zakonu o zabrani diskriminacije. To je utoliko prije potrebno učiniti ako se uzme u obzir da Institucija ombudsmana za ljudska prava BiH efektivno objedinjuje dvije važne i kompleksne funkcije koje, npr., u Srbiji i Makedoniji vrše odvojena tijela – zaštitnik građana/ombudsman, s jedne, i tijela za borbu protiv diskriminacije, odnosno zaštitu ravnopravnosti, s druge strane.

**Član 10 (Uvjeti za imenovanje)**

*3. Otkloniti nedoumice u pogledu uvjeta koji se tiče stručne spreme*

Premda međunarodni standardi u ovoj oblasti izričito sugeriraju da pozicije u državnim institucijama za zaštitu ljudskih prava ne bi trebale biti rezervirane isključivo za pravnike[[6]](#footnote-6), trenutni tekst Nacrta sadrži konfuznu i potencijalno kontradiktornu odredbu o tom pitanju. Prema tekstu Nacrta, uvjet za poziciju ombudsmana je visoka stručna sprema (dakle – ne više pravni fakultet), što je korak u pravom smjeru u skladu sa relevantnim međunarodnim standardima. Međutim, u istom članu Nacrt predviđa i to da za ombudsmana može biti imenovana osoba koja ima najmanje deset godina radnog iskustva *u pravnoj struci*, što je u našem pravnom sistemu praktično nemoguće ukoliko osoba nije završila pravni fakultet.

Imajući u vidu da je i sam predlagač, prema svemu sudeći, svjestan činjenice da insistiranje na kandidatima iz pravne struke nije u skladu sa međunarodnim standardima i preporukama međunarodnih tijela u ovoj oblasti[[7]](#footnote-7), ovu ograničavajuću odredbu potrebno je preformulirati na način da se zahtijeva najmanje deset godina iskustva u oblasti *zaštite ljudskih prava i sloboda građana*, što je znatno manje restriktivan uvjet u ovom smislu.

**Član 11 (Sastav i postupak imenovanja)**

*4.Dvotrećinska većina*

Potrebno je precizirati da se ombudsmani imenuju *kvalificiranom, dvotrećinskom većinom*. Kvalificirana većina, kako potvrđuju međunarodni standardi u ovoj oblasti, vodi većoj neovisnosti i legitimitetu institucije.[[8]](#footnote-8) I Venecijanska komisija nedavno je naglasila da bi u kontekstu ovog zakona bilo potrebno uvesti imenovanje dvotrećinskom većinom, iako je istakla i moguće probleme u praksi u tom slučaju.[[9]](#footnote-9) I zaista, ako je procedura imenovanja koju će voditi Zajednička komisija za ljudska prava Parlamentarne skupštine BiH predviđena kao alternativa aktuelnoj proceduri koju vodi *ad hoc* komisija, pored ostalog, i zbog heterogenijeg sastava Zajedničke komisije i predstavljanja svih relevantnih političkih aktera u tom tijelu[[10]](#footnote-10), teško je argumentirati da tu logiku *širokoga konsenzusa* u postupku imenovanja ombudsmana ne bi trebalo konzistentno primijeniti i u samom glasanju u Parlamentarnoj skupštini BiH.

*5. Osnažiti konsultacije sa civilnim društvom u pogledu imenovanja ombudsmana*

Imajući u vidu veoma loša iskustva u procesu konsultacija na svim nivoima vlasti, pa i na nivou Bosne i Hercegovine[[11]](#footnote-11), bilo bi poželjno precizirati na koji će se način obaviti konsultacije sa civilnim društvom u pogledu liste kandidata. U tom smislu, bilo bi svakako uputno eksplicitno predvidjeti, npr., *ulogu predstavnika organizacija civilnog društva* u radu Zajedničke komisije za ljudska prava Parlamentarne skupštine BiH u postupku imenovanja ombudsmana –naprimjer, u statusu posmatrača sa određenim pravima.

*6. Precizirati status rang-liste kandidata za poziciju ombudsmana*

Potrebno je precizirati status rang-liste kandidata koju pripremi Zajednička komisija pri odlučivanju oba doma o imenovanju ombudsmana. Dosadašnja su iskustva pokazala da Parlamentarna skupština BiH u pravilu potpuno ignorira rang-listu kandidata[[12]](#footnote-12), što narušava legitimitet procesa imenovanja, a time i imenovanih ombudsmana, pa i same institucije. Drugim riječima, ako se rang-lista kandidata formira u konsultacijama i u transparentnom procesu, ignoriranje takve liste kandidata od Parlamentarne skupštine BiH dovodi u pitanje čitav proces u kojem je sačinjena. Pritom treba imati u vidu da je upravo potreba za osiguravanjem “pluralističkog postupka imenovanja” jedna od ključnih preporuka Pododbora ICC-a za akreditaciju u pogledu izmjena i dopuna aktuelnog zakonskog okvira o Instituciji ombudsmana za ljudska prava BiH[[13]](#footnote-13).

**Član 12 (Prestanak dužnosti, razrješenje i smjena ombudsmana)**

*7. Dvotrećinska većina za prijevremeno razrješenje ombudsmana*

Predviđeno razrješenje prostom većinom u svim eventualno spornim situacijama (izuzev smrti, prestanka mandata i ostavke) također ne daje dovoljne garancije personalne neovisnosti ombudsmana, koja je navedena među principima proklamiranim u članu 3 Nacrta (Osnovna načela djelovanja). Kao i za imenovanje, i za prijevremeno razrješenje potrebno je eksplicitno predvidjeti dvotrećinsku većinu, što je i mišljenje Venecijanske komisije[[14]](#footnote-14), ali i sve prihvaćenija praksa u brojnim evropskim državama, koja se uvodi sa ciljem sprečavanja politizacije i zloupotrebe ovog mehanizma[[15]](#footnote-15).

**Član 17 (Podjela poslova po oblastima)**

*8. Potrebno je eliminirati podjelu poslova po oblastima*

Prije svega, treba imati u vidu da nije poželjno da zakonodavna vlast utvrđuje modalitete podjele rada između ombudsmana na stalnoj osnovi. Na taj način zakonodavna vlast suštinski utječe na upravljanje Institucijom u praksi, što bi bilo u koliziji sa važnim principom funkcionalne neovisnosti Institucije[[16]](#footnote-16).

Pored toga, tri su oblasti u aktuelnom Nacrtu formulirane vrlo nezgrapno, čak i proizvoljno.[[17]](#footnote-17) Posebno pada u oči da nije eksplicitno i adekvatno navedena podoblast koja reflektira nadležnosti Institucije u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama BiH. S druge strane, nadležnost u oblasti borbe protiv diskriminacije navedena je u nelogičnoj i nekoherentnoj kombinaciji sa čitavim nizom područja zaštite ljudskih prava, pa je takva formulacija kontraproduktivna i doprinosi već raširenoj pogrešnoj percepciji u javnosti da je svako kršenje ljudskih prava diskriminacija. S tim u vezi, predložene oblasti rada ni u kom segmentu ne doprinose boljem funkcioniranju institucije, naročito jer usljed svoje heterogenosti ne omogućavaju odgovarajuću specijalizaciju odjela i osoblja i unapređenje kvaliteta rada u postupanju po žalbama, ali i u sačinjavanju specijalnih izvještaja i drugim predviđenim nadležnostima i aktivnostima Institucije.

Podjela rada unutar Institucije može se napraviti nakon što ombudsmani budu imenovani, u skladu sa njihovom ekspertizom, trendovima i potrebama utvrđenim u praksi. Takvo rješenje usvojeno je i u nekim drugim višečlanim institucijama ombudsmana u Evropi, kao npr. u Švedskoj[[18]](#footnote-18).

Stoga bi ovu odredbu trebalo eliminirati. Alternativno, mogla bi je zamijeniti formulacija prema kojoj ombudsmani nakon imenovanja vrše efektivnu podjelu rada po oblastima, u skladu sa njihovom ekspertizom i realnim potrebama Institucije.

**Član 30 (Izdavanje preporuka)**

*9. Potrebno je osigurati suštinsku podjelu rada na žalbama*

Tekst Nacrta predviđa da se postupak vodi i preporuke donose samostalno, a “prema potrebi zajednički”, i ta se nejasna i neprecizna formulacija proteže kroz cijeli tekst (vidjeti i član 16, stav 6; član 28, stav 1). Očigledno pitanje koje se postavlja u ovom kontekstu jeste na koji se način utvrđuje potreba za zajedničkim odlučivanjem, što nije precizirano i što može dovesti do značajnih problema u praksi.

Imajući u vidu sve nedostatke i negativne posljedice konsenzualnog odlučivanja unutar Institucije po svim pitanjima, a na koje je ukazala i Venecijanska komisija u nedavnom mišljenju[[19]](#footnote-19), odredbu o mogućem konsenzualnom izdavanju preporuka (“prema potrebi”) potrebno je brisati. Alternativno, moguće je precizno i što restriktivnije navesti oblasti, odnosno pitanja po kojima se preporuke i druge odluke donose zajednički.

**Član 38 (Finansiranje)**

*10. Potrebno je osigurati punu finansijsku neovisnost Institucije*

Trenutno zakonsko rješenje, koje je, nažalost, zadržano i u aktuelnom tekstu Nacrta, nije u skladu sa preporukama međunarodnih tijela i najboljom praksom u ovoj oblasti. Aktuelna budžetska procedura za Instituciju ombudsmana za ljudska prava BiH je takva da njeno rukovodstvo nema apsolutno nikakvu kontrolu nad konačnim prijedlogom budžeta Institucije koji Ministarstvo finansija i trezora BiH upućuje Parlamentarnoj skupštini BiH kao dio ukupnog budžeta institucija BiH. Konkretne posljedice nedostatka kontrole Institucije nad vlastitim budžetom su takve da je budžet Institucije u periodu od 2010. do 2013. godine smanjen za više od 13%[[20]](#footnote-20), što je umnogome ograničava u ispunjavanju njenog višestrukog, kompleksnog mandata. Takva je praksa u suprotnosti čak i sa odredbama aktuelnog Zakona, u kojima se navodi da će budžet Institucije biti određen sa ciljem osiguranja “potpunog, nezavisnog i učinkovitog izvršavanja dužnosti”.[[21]](#footnote-21) Na kraju, ovakva je odredba u potpunoj kontradikciji sa odredbom člana 3 (stav 3) aktuelnog Nacrta, kojim se, pored ostalog, eksplicitno predviđa i finansijska neovisnost Institucije.

U elaboraciji međunarodnih standarda u ovoj oblasti, Pododbor ICC-a za akreditaciju navodi da “nacionalna institucija za ljudska prava mora imati odgovarajuća sredstva kako bi garantirala nezavisnost i sposobnost institucije da slobodno određuje svoje prioritete i aktivnosti... [da mora imati] dovoljnu količinu sredstava za aktivnosti predviđene mandatom”, te uživati ​“potpunu samostalnost u definiranju svog budžeta”.[[22]](#footnote-22) Tako se i u posljednjem dokumentu Pododbora ICC-a za akreditaciju, koji se odnosi na situaciju u Bosni i Hercegovini, navodi da finansijska autonomija Institucije ombudsmana za ljudska prava BiH nije osigurana i “da bi trebala postojati zasebna budžetska linija kojom [Institucija] apsolutno upravlja i koju kontrolira”.[[23]](#footnote-23)

Praksa drugih zemalja također pokazuje da je finansijska autonomija državne institucije za zaštitu ljudskih prava široko prihvaćen standard u ovoj oblasti. Pritom, finansijska autonomija te institucije može biti osigurana ili barem unaprijeđena na različite načine. U nekim zemljama, poput Danske, Slovenije ili Ukrajine, institucija ombudsmana može direktno podnijeti prijedlog budžeta parlamentu. U mnogim drugim državama, budžet institucije ombudsmana čini zasebnu stavku u ukupnom državnom budžetu, odvojenu od izdvajanja za druge državne institucije.[[24]](#footnote-24) U Makedoniji, naprimjer, parlament čak i odvojeno glasa o budžetu tamošnje institucije ombudsmana, na taj način dodatno naglašavajući njenu neovisnost.[[25]](#footnote-25)

Treba istaći da takvo rješenje, kao što je poznato, ne bi bilo novo ni u Bosni i Hercegovini. Slična budžetska procedura koja predviđa direktnu komunikaciju Institucije sa Predsjedništvom BiH, odnosno Parlamentarnom skupštinom BiH, i direktnu kontrolu nad vlastitim budžetom predviđena je, npr., za Ustavni sud BiH[[26]](#footnote-26), kao i za Ured za reviziju institucija Bosne i Hercegovine[[27]](#footnote-27).

Stoga predlažemo da se Instituciji osigura budžetska procedura po uzoru na Ustavni sud BiH ili Ured za reviziju institucija BiH, jer samo takva procedura jeste u skladu sa međunarodnim standardima i dobrom praksom u ovoj oblasti u drugim zemljama. Samo će takva procedura osigurati da Institucija samostalno određuje prioritete u svom radu i, na kraju, zadrži akreditirani “A” status, prema međunarodnoj klasifikaciji, kao jedan od rijetkih uspjeha institucionalnih reformi u Bosni i Hercegovini.

1. Bolja su rješenja ponuđena, npr., u pogledu postupka imenovanja ombudsmana, detaljnijeg uređivanja postupka po žalbama, te institucionalizacije saradnje sa civilnim društvom u formi savjetodavnog tijela. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pariški principi koji se odnose na status državnih institucija za promoviranje i zaštitu ljudskih prava, Generalna skupština UN, Državne institucije za promovisanje i zaštitu ljudskih prava, Rezolucija Generalne skupštine Ujedinjenih nacija 48/134, od 20. decembra 1993. godine (Generalna skupština UN, 1993), <http://www.ombudsmen.gov.ba/documents/obmudsmen_doc2014012212054704bos.pdf> (stranica posjećena 16. 5. 2016); International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights (ICC), General Observations of the Sub-Committee on Accreditation (Geneva: ICC, 2013), <http://nhri.ohchr.org/EN/AboutUs/ICCAccreditation/Documents/SCA%20GENERAL%20OBSERVATIONS%20ENGLISH.pdf> (stranica posjećena 16. 5. 2016). [↑](#footnote-ref-2)
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